



**ACTA DE LA 286ª REUNIÓN DEL CONSEJO DIRECTIVO  
DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS**

Sesión del jueves 25 de junio de 2009.

*Siendo las 13:40 horas da comienzo la sesión, con la presencia de:*

Decano: Dr. Pablo M. Cincotta

Vicedecana: Dra. Amalia M. Meza

Secretario de Asuntos Académicos: Dr. Felipe C. Wachlin

Consejeros Académicos Profesores: Dra. Cristina E. Cappa, Dr. Daniel D. Carpintero, Dra. Paula Benaglia, Dr. Daniel H. Del Cogliano, Ing. Ricardo E. García, Dra. Juan Santos

Consejeros Académicos Graduados: Lic. Anabella T. Araudo, Dr. Claudio H. Quiroga

Consejeros Académicos Estudiantiles: Srta. Rocío I. Paez, Sr. Maximiliano Haucke, Sr. Federico García, Sr. José A. Molina Lera

*Preside la sesión el Sr. Decano.*

**Informe del Decano**

Consejo Superior

En el período no hubo sesiones del cuerpo. La reunión prevista para el 2 de junio pasado fue postergada sin fecha definida.

Situación económica-financiera

Durante los primeros cinco meses del año se ha procedido con suma austeridad en el gasto. Considerando una ejecución presupuestaria promedio de 5/12 del presupuesto correspondiente al ejercicio 2009, cuyo total es \$964.430, al 31 de mayo se deberían haber ejecutado \$401.485. Al 8 de junio pasado se habían asumido compromisos por \$357.117, quedando un saldo de Tesoro Nacional 2009 de \$607.312, descontando lo comprometido por las guardias hasta el 31/07/09. A este crédito que supera los \$600.000, debe añadirse un remanente de ejercicios anteriores de aproximadamente \$174.000. Por tanto la situación presupuestaria para el segundo semestre del año se vislumbra, en principio, holgada y más aún si llegase a efectivizarse la autorización para la ejecución del crédito correspondiente al ahorro en el inciso 1 2008, que es del orden de \$50.000.

No obstante, la situación financiera es delicada pues se registran muy fuertes atrasos en el depósito de expedientes, dada la falta de liquidez de fondos que informa la Tesorería General de la Universidad. Este escenario genera serias dificultades tanto en la ejecución del presupuesto como demoras desmedidas en el pago a proveedores.

Proceso de categorización

El proceso de categorización/recategorización se inició el 17 de marzo del 2009 y finalizará el 30 de junio próximo. Las solicitudes fueron aceptadas hasta el 15 de junio en nuestra Unidad Académica. Las versiones del software que coexistieron en el período de presentación fueron la: 6.0, 6.1, 6.2 y 7, y los períodos de entrega fueron modificados en dos oportunidades. El proceso, si bien contó con una buena predisposición por parte de la UNLP y de personal del Ministerio (evacuando dudas puntuales tanto inherentes al software del programa de carga de la ficha



docente como de los contenidos del mismo), la metodología empleada para cumplir con la solicitud, desde la instalación del programa off-line y posterior carga on-line e impresiones pertinentes, puede calificarse en líneas generales de ineficiente y carente de la seriedad que un proceso de esta naturaleza debiera tener. En consecuencia, esta convocatoria ha demandado al personal afectado a esta gestión, un gran trabajo centrado la mayoría de las veces en cuestiones superfluas o incongruencias que el programa de Categorización demanda para su correcto llenado y posterior carga. Cabe destacar que un gran porcentaje de los docentes-investigadores que participaron de este proceso, ha manifestado su preocupación y fastidio por cómo se ha manejado por parte del Ministerio esta instancia de categorización, algunos de ellos han llegado a adjuntar en sus solicitudes notas al respecto.

Las solicitudes presentadas en esta Unidad Académica fueron 80. El proceso administrativo es muy trabajoso, ya que debe generarse un expediente por cada presentación. Afectado a esta tarea se encuentra el Sr. Antonio Trípodí, quien se desempeña de forma sumamente competente, y cuenta con la importante colaboración de la Prosecretaría Académica, Dra. Paula Natali, y de la Secretaría Privada, a cargo de la Lic. Florencia Pan. Finalmente quisiera destacar la dedicación, esfuerzo y compromiso de la Sra. Vicedecana a cargo de la Secretaría de Ciencia y Técnica, Dra. Amalia Meza, en todo este proceso.

\* \* \*

**Decano:** Respecto al Consejo Superior se ha programado una reunión para el día 30 de junio.

*El Consejo Directivo pasa a tratar los asuntos a conocimiento.*

**Decano:** Quería hacer un comentario sobre el Expte N°1100-1942/07, donde el Conicet eleva el proyecto de Convenio. Este borrador de convenio fue remitido a todas las partes para que realicen las observaciones correspondientes, ya que el texto no reflejaba lo que se había hablado en reuniones anteriores. Las correcciones provinieron fundamentalmente de los integrantes del Comité Científico, los Dres. Carlos Feinstein y Ana María Orsatti, y también participó el Dr. Cellone. Todas estas observaciones fueron remitidas por correo electrónico y por carta. En la sesión pasada hice un resumen de lo conversado entre La Plata, Córdoba y la Asociación Argentina de Astronomía (AAA) sobre la decisión tomada por Conicet de crear un Instituto dependiente de Conicet-Universidad de San Juan y designar al Dr. Hugo Levato ahí, con lo que el Dr. Levato no es más el director del Casleo. La propuesta que surgió de las reuniones con Córdoba y la AAA fue buscar una dirección conjunta y transitoria hasta que se firmara un convenio entre todas las partes. Cuando se produjo el Workshop en Córdoba, organizado por la AAA, al cual asistió la Presidente de Conicet, se informó que este organismo había tomado la decisión unilateral de designar al Dr. Gil Hutton como Director interino hasta tanto se firme el convenio de Casleo. Hasta donde yo sé, no hubo ninguna notificación oficial sobre esta decisión que tomó el Conicet sobre el Casleo. Estamos preparando una nota de reclamo por varias decisiones: por designar a alguien como director del Casleo en forma unilateral y por no haber sido enviada ninguna notificación sobre la creación del ICATE utilizando dependencias y personal del CASLEO. Tampoco hemos tenido respuesta sobre las observaciones que han sido elevadas con respecto al convenio.



**Dr. Carpintero:** ¿La Universidad recibió una nota por parte del Dr. Levato renunciando a la dirección del Casleo?

**Decano:** Últimamente el Dr. Levato se comunica conmigo con frecuencia. Está cuestionando que hay una resolución de 2008 en la cual a él se lo designa Director del Casleo y que todavía no recibió ninguna notificación en la cual se limita en sus funciones como director de Casleo y se lo designa director del ICATE.

**Dr. Carpintero:** Para la Universidad el Dr. Levato sigue siendo el Director.

**Decano:** La Universidad no ha sido notificada de nada. Estoy esperando un borrador de nota por parte del Lic. Perdomo para enviar al Conicet mostrando estas irregularidades. Habría que tener una nueva reunión para discutir con las otras partes. Hoy por hoy, es una situación bastante confusa con respecto al status que tiene el Casleo: sigue vigente el convenio original, todavía no se sabe qué personal queda en un lugar.

**Dr. Del Cogliano:** ¿Cuándo fue la última reunión?

**Decano:** La última reunión fue en diciembre del año pasado y, formalmente, mandaron el texto del convenio a cada una de las partes. A la Presidencia de la Universidad llegó el 6 de abril y no es el texto acordado en esa reunión.

**Dr. Del Cogliano:** Yo hacía esa pregunta porque me parece que en el fondo hay un problema de comunicación. Hay decisiones que pretenden ser unilaterales pero parece que después de esa reunión de diciembre todo quedó muy lejano. Tal vez sería bueno tener otra reunión.

**Decano:** En la reunión de diciembre el Conicet desistió de crear un Instituto. Cuatro meses después lo creó.

*El Consejo Directivo pasa a tratar los asuntos a consideración.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el acta de la sesión de Consejo Directivo N°285.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el acta, con la abstención de los Dres. Santos y Benaglia.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N°1100-2367/08. Resolución N°122/09 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: hace lugar en forma parcial al recurso interpuesto por el Sr. Carlos O. Ischik; deja sin efecto el dictamen de la Comisión Asesora del concurso y, en consecuencia, la Resolución de Decano N°95/09; convoca a la Comisión Asesora a fin de evaluar nuevamente la clase de oposición sin considerar las preguntas 7 y 8 del cuestionario.

**Decano:** Aún cuando ya devino en abstracto, está a consideración.

**Dr. Carpintero:** En este caso no, porque se anularía lo aprobado.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N°1100-3370/96 Cde.5/09. Resolución N°135/09 de Decano ad referendum del Consejo Directivo: prorroga la designación del Dr. Alberto H. Comínguez en el cargo de Profesor Titular Ordinario con dedicación simple de la asignatura "Tópicos Especiales de Sísmica Profunda", a partir del 1° de



junio de 2009 y hasta el 31 de marzo de 2010.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N°1100-2367/08. Resolución N°147/09 de Vicedecana ad referéndum del Consejo Directivo: promueve con carácter de Titular a la Srta. María Cristina Arce del cargo categoría 04 del Agrupamiento Mantenimiento, Producción y Servicios Generales al cargo Categoría 02 del mismo Agrupamiento, para cumplir funciones de "Director de Servicios Generales", a partir del 1° de julio de 2009.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N°1100-154/09. Resolución N°149/09 de Vicedecana ad referéndum del Consejo Directivo: designa al Lic. Luciano A. Darriba en el cargo de Ayudante Diplomado Interino con dedicación simple de la cátedra "Computación", a partir del 1° de julio y hasta el 22 de diciembre de 2009.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N°1100-66/09. Resolución N°151/09 de Vicedecana ad referéndum del Consejo Directivo: designa al Geof. Federico G. E. Späth en el cargo de Ayudante Diplomado Interino con dedicación simple de la cátedra "Gravimetría", a partir del 1° de julio y hasta el 11 de diciembre de 2009.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N°1100-289/09. Act. N°311/09 del Dr. Guillermo Bosch: solicita la designación de los Dres. Miriani Pastoriza, Roberto Terlevich, Dante Minitti y Romano Corradi como Profesores Visitantes en el mes de septiembre de 2009. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

**Dr. Del Cogliano:** No tengo ninguna objeción, pero no estoy acostumbrado a que un mismo Profesor pida cuatro Profesores Visitantes juntos. ¿Por qué se hizo este pedido así?

**Decano:** Esto es para la reunión de la Asociación Argentina de Astronomía.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Investigaciones Científicas.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N°1100-5007/02. Dictamen proponiendo la aprobación del texto del Régimen Académico de Grado, en el que se han incorporado las reformas aprobadas por el Consejo Directivo en su sesión del 23 de abril del corriente.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas, con la abstención de la Dra. Benaglia.*

**Decano:** Sería oportuno difundir el texto.

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N°1100-244/04. Dictamen proponiendo realizar modificaciones al Reglamento N°19 sobre "Seminario de Grado".

**Sr. García:** Queríamos saber cuál es el alcance del Reglamento de Seminario sobre las materias de esta Facultad y de otras.

**Dr. Quiroga:** Yo iba a sugerir una modificación al reglamento, particularmente en el artículo 8, y es que las exposiciones que dan los alumnos



deberían ser notificadas, y que también se podría notificar los trabajos en los cuales participa el estudiante.

**Dr. Carpintero:** Lo que plantea el Sr. García fue ampliamente discutido. Me gustaría aclarar un poco lo que se discutió en el seno de la Comisión. El reglamento N°19 no establece la generación de Seminarios, lo que establece son las condiciones para llevar a cabo un Seminario. La inquietud que hubo siempre fue la falta de oferta de Seminarios. En particular hay una reforma sobre los Seminarios que se dictan en otras Facultades que, de aprobarse esta reforma, la persona que dicte el Seminario deberá venir a nuestra Facultad para hacer el proceso de acreditación, y de esta manera el docente queda informado de cuál es la modalidad de aprobación que rige en nuestra Facultad. El tema es muy sencillo, en realidad todo lo que se cursa fuera de nuestra Facultad en modalidad Seminario no lo es, son cursos que terminan aceptándose como para llenar el plan. En la práctica no hubo nunca Seminarios que se dicten fuera de nuestra Facultad. Ese artículo sobre los Seminarios de afuera se dejó pues tal vez algún día puede venir un docente de afuera y ofrecerlo. La falta de oferta de Seminarios y la problemática de estar pidiendo materias como Seminarios no lo va a resolver el Reglamento N°19 ni ningún otro. Es un tema difícil porque no hay Profesores de Seminarios y depende de los profesores que quieran adicionar al resto de sus tareas la confección de un Seminario y dictarlo. Por supuesto, la Facultad puede incentivar la generación, pero habría que pensar cómo hacerlo. Con respecto a lo que propone el Dr. Quiroga, me parece absolutamente razonable, porque también hay otro tema y es que para que el estudiante apruebe el Seminario debe dar dos exposiciones orales, y no se pone un mínimo. Esto también se discutió en la Comisión, porque en el artículo 1° del Reglamento dice que el estudiante debe tener una participación activa. El máximo es dos clases, pero el estudiante puede participar activamente en otras actividades. Así que estoy de acuerdo con la reforma propuesta por el Dr. Quiroga.

**Sr. García:** Entonces, ¿las actuales materias que están en la modalidad de Seminario serían aceptadas como Seminarios para nuestros planes de estudios?

**Dr. Carpintero:** Entiendo que sí. Las exigencias ahora son menores que antes.

**Secretario Académico:** ¿Se podría aclarar nuevamente cuál es la modificación propuesta?

**Dr. Carpintero:** La modificación es en el artículo 8, quedaría "... indicando los temas en los que haya participado activamente cada uno de ellos", y en el artículo 11, cuando se refiere al sorteo del tema: "Los mismos... no deberán coincidir con aquellos en los que haya participado activamente".

**Lic. Araudo:** Me parece que es un poco ambiguo decir "en los temas que ha participado activamente", porque el alumno participa durante todo el Seminario.

**Dr. Carpintero:** Cuando uno dice "los temas de las clases que ha dado", también es ambiguo. Porque cuando uno dice dos clases, esas clases pueden abarcar uno, dos o tres temas, también sería ambiguo. Si vos te referís a hacer ejercicios, no es a lo que se refiere el reglamento, si no cualquier materia común diría que el alumno participa activamente. La participación activa es más que el seguimiento común.

**Decano:** Tal vez sería bueno poner "actividad especial".



**Dr. Del Cogliano:** ¿Existe desde el punto de vista de la comisión la necesidad de que el docente especifique las actividades?

**Dr. Carpintero:** Se supone que en la presentación del Seminario el docente especifica cómo se va a desarrollar.

**Dr. Del Cogliano:** Ustedes dicen que hay que especificar las clases en las cuales ha participado activamente el alumno. ¿La idea es que se diga antes y después?

**Dr. Carpintero:** En el momento del sorteo, para que no sea incluido en el sorteo.

**Decano:** Aprobamos con la modificación, se estudia la redacción, y en la próxima reunión pasa a conocimiento.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas, incorporando la modificación en el artículo 8 y 11.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N°1100-2336/08. Act. N°229/09 del Sr. Juan Pablo Calderón en la que impugna el dictamen sobre el cual se fundó la Resolución 53/09 del Consejo Directivo acerca del concurso para cubrir ocho (8) cargos de Ayudante Alumno Ordinario con dedicación simple para la atención de Visitas Guiadas. Dictamen aconsejando rechazar la impugnación interpuesta.

**Srta. Páez:** Al estudiar el expediente encontramos ciertas irregularidades en el dictamen de la Comisión Asesora, es decir, tenía desprolijidades bastante importantes. Particularmente hay dos temas que se refieren a la omisión de un antecedente docente que sí se ha detallado en otro postulante, y hay otro error cuando enumeran los antecedentes de otro postulante, donde se detalla que realizó diez cursos, cuando en su currículo declara solamente ocho. Tal vez esto no cambie el orden de méritos, pero tal vez sí. Tal vez fueron errores cuando se transcribió el dictamen y fueron tenidos en cuenta para la evaluación, o tal vez no, creo que eso no lo vamos a saber nunca. Las Comisiones Asesoras tienen suficiente libertad de acción y me parece que debería estar bien la confección de los dictámenes. Me parece que sería coherente aceptar la impugnación.

**Dr. Carpintero:** Las posibles dudas que puede haber sobre cómo está hecho un dictamen se resuelven pidiendo a la Comisión Asesora la ampliación de dictamen, cuando el dictamen está siendo considerado. Ese es el momento en el que los Consejeros detectan si hay algún error en el dictamen. Una vez que el Consejo aprueba el dictamen, la Comisión Asesora desaparece y lo que queda es la etapa de impugnación en la que puede aducirse un error formal o arbitrariedad manifiesta. Entonces creo que no corresponde en esta etapa hacer lugar a una impugnación si no es por alguno de estos motivos y, si uno analiza el dictamen, no hay ningún error formal o arbitrariedad manifiesta. Con respecto a los dos puntos que fueron destacados por la Srta. Páez, la enumeración de los antecedentes no es necesaria en un dictamen. Cada vez que ha sucedido esto y ha llegado a Asesoría Letrada, y luego al Consejo Superior, la respuesta siempre ha sido la misma: "no se puede interpretar que todos los miembros de la Comisión Asesora obviarán el mismo antecedente en el estudio y que después, cuando lo pusieron en el dictamen, también lo obviarán". Todos nosotros hemos estado en comisiones asesoras y sabemos que los integrantes estudian las presentaciones de los participantes para luego evaluarlas en conjunto, y que en el dictamen no esté enumerado algo no significa que no se haya tenido en cuenta. Además, que una Comisión Asesora tenga en cuenta un antecedente para una persona y no lo tenga en cuenta para otra, eso puede ser también un criterio. Un ejemplo extremo es un Profe-



sor Titular con la máxima antigüedad y un recién graduado compitiendo por un mismo cargo. Las publicaciones sin arbitraje pueden ser tenidas en cuenta para uno y no para el otro. No es impugnabile que una Comisión Asesora tome en cuenta un antecedente para un postulante y no para el otro, es parte del criterio de la Comisión. La mención sobre el otro participante está muy claro en la Ordenanza N°101 que rige la administración de nuestra Facultad y en el Derecho Administrativo que rige para la administración de todo el espacio público a nivel nacional, que uno debe defender sus propios derechos. A menos que uno sea apoderado de un tercero no puede defender a un tercero, entonces, la mención de la irregularidad sobre el otro participante no corresponde ser analizada. Esto también ha sido evaluado por Asesoría Letrada en otros casos y directamente ignora toda mención de una persona sobre problemas de un tercero. Me parece que no hay ningún motivo para aceptar la impugnación.

**Dr. Del Cogliano:** Es solamente para decir que me voy a excusar en este tema.

**Srta. Páez:** Tal vez se entendió mal cuando dije los dos motivos que alegué, uno era la falta de un antecedente y el otro es que se agregó a uno de los postulantes que realizó 10 cursos en vez de 8, para perjuicio del resto de los postulantes.

**Decano:** Hay dos mociones, una es aceptar el dictamen de la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas, y la otra moción es aceptar la impugnación. Entiendo que dos Consejeros están excusados en la votación por haber sido integrantes de la Comisión Asesora.

*El Consejo Directivo aprueba por seis (6) votos a favor y cuatro (4) en contra el dictamen aconsejando rechazar la impugnación propuesta, con las excusaciones del Ing. García y el Dr. Del Cogliano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG N°778/07. Alumno Ricardo Zinn presenta apelación al reporte de su Tesis de Licenciatura presentada en febrero de 2009 y solicita la anulación del proceso de evaluación de la misma. Dictamen aconsejando: 1) hacer lugar a la impugnación en cuanto a la falta de notificación de la conformación del Tribunal Examinador de su Tesis de Licenciatura; 2) rechazar la impugnación interpuesta en cuanto a la notificación de la Dra. Cora; y 3) retrotraer las actuaciones al 26 de febrero de 2009, procediendo a notificar al Sr. Zinn de la conformación del Tribunal Examinador, a partir de lo cual se seguirá el trámite normal.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas, con la abstención de la Dra. Benaglia.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N°1100-2345/08. Dres. Muzzio, Carpintero y Miloni proponen el dictado de la asignatura "Análisis Numérico I" en el segundo cuatrimestre del presente ciclo lectivo. Dictamen aconsejando: 1) encomendar a la Secretaría Académica la tarea de realizar un relevamiento a fin de conocer en forma preliminar el número de alumnos con intención de cursar la materia en el caso de ser dictada; y 2) habilitar a los solicitantes a dictar la materia en el segundo cuatrimestre, una vez que esté asegurado un número mínimo de 5 alumnos dispuestos a cursarla.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza, con la excusación del Dr. Carpintero.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N°1100-4984/02 Cde.9/09. Dra. Ema Irene Vega solicita la renovación en el cargo de Profesor Asociado Ordinario de la asignatura "Astronomía General". Dictamen



aconsejando acceder a la renovación solicitada a partir del vencimiento del cargo actual.

**Sr. García:** La renovación de los cargos de profesores se analiza individualmente y es una herramienta que tiene la Facultad para poder preservar en el cargo a los profesores que se destacan en forma extraordinaria en sus tareas. Nosotros no hemos firmado el dictamen porque en este caso consideramos que no lo amerita.

**Decano:** Los Consejeros más antiguos estarán al tanto de que es una práctica habitual en los últimos años la renovación automática del cargo para aquellos docentes de la Facultad que cumplieron los 60 años. Creo que en esa condición se encuentra la Dra. Vega.

*El Consejo Directivo procede a votar:*

*a favor de la renovación: siete (7) votos;  
en contra: cinco (5) votos.*

**Decano:** Estamos en una situación dudosa, ya que según el viejo Estatuto se necesitan dos tercios para la renovación, pero con el nuevo Estatuto se necesita la mitad más uno, así que vamos a consultar con Asesoría Letrada. La votación está muy clara y es siete (7) votos a favor y cinco (5) en contra. Si les parece, queda registrada la votación y llevamos la consulta por escrito a Asesoría Letrada para luego resolver.

*El Consejo Directivo manifiesta su acuerdo con seguir el procedimiento sugerido por el Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG N°833/09. Alumna Carla Florencia Coronel solicita reconocimiento de una materia por equivalencia. Dictamen aconsejando acceder a lo solicitado.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N°1100-148/09. Alumna María Lucía Refi solicita excepción para inscribirse fuera de término para cursar una asignatura. Dictámenes en disidencia.

*El Consejo Directivo aprueba por ocho (8) votos a favor, y cuatro (4) en contra, el dictamen que aconseja no hacer lugar al pedido de excepción.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N°1100-158/09. Alumno Lucas J. Barale solicita extensión del plazo para la inscripción a cursar materias. Dictámenes en disidencia.

**Sr. García:** Nosotros entendemos que la situación por la cual no podía inscribirse fue por un problema técnico. El alumno se había visto limitado al acceso electrónico y como la página mostraba un alerta de seguridad, no hizo ninguna acción. El alumno nunca activó la página para ingresar sus datos y, por problemas laborales y de salud, no podía acercarse a la Facultad para realizar la inscripción. Nos gustaría que se generara un sistema más fácil, para que se pueda inscribir.

**Decano:** Está previsto poner una PC en la entrada del Departamento de Alumnos.

*El Consejo Directivo aprueba por ocho (8) votos a favor, y cuatro (4) en contra, el dictamen que aconseja no hacer lugar al pedido de extensión del plazo de inscripción.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N°1100-152/09. Propuesta de designación de Profesor Adjunto Interino para la cátedra "Origen y Evolución del Sistema Solar". Dictamen aconsejando: 1) ratificar la no refrenda de la Resolución N°119/09 de Decano ad referendum del





Consejo Directivo; 2) proponer al Sr. Decano la búsqueda de posibles docentes para hacerse cargo de la materia en el próximo cuatrimestre; 3) invitar a la Dra. Parisi a desempeñar su tarea como Jefe de Trabajos Prácticos de la materia durante su dictado en el próximo cuatrimestre.

**Dra. Cappa:** Yo no estoy a favor del dictamen ya que va a dejar a los alumnos sin clases por un mes.

**Decano:** Eventualmente esto ya está resuelto.

**Dra. Cappa:** Todo esto fue generado por un correo electrónico y por eso se volvió atrás con la designación. Un método que no es legal, un correo electrónico que llegó a algunos de los miembros. De hecho el Dr. A. Brunini está de año sabático y no dejó a nadie responsable a cargo de la materia, y aceptó que se siguiera este mecanismo para el nombramiento de un reemplazante. Por ese motivo me parece que se debería dar la oportunidad de dar la materia.

**Dra. Benaglia:** Yo coincido con lo que dice la Dra. Cappa. Creo que cuando hay problemas entre dos personas estos se deben resolver hablando. Otra de las cosas que quiero mencionar es que en una de las cartas presentada por la Dra. Parisi habla de una atmósfera de trabajo tensa cuando ella se retiró del país y se le ha dicho que lo hiciera explícito. A mí me parece que muchas veces no se tiene la claridad necesaria para darse cuenta de cuándo hacer o no algo explícito, sobre todo cuando hay un problema personal de por medio.

**Dr. Carpintero:** Independientemente de que ya hay una solución, el que los estudiantes se queden sin profesor a un mes de comenzar el dictado de una asignatura no debería ser motivo suficiente para designar a un profesor a ciegas. Es verdad que todo esto se originó con un correo electrónico, pero el asunto no terminó ahí. Hay un expediente que refleja todo el problema. Sabemos que el Dr. Adrián Brunini pidió año sabático y no dejó a un responsable a cargo de la cátedra, ese es el primer problema. Pero, por otro lado, el Consejo Académico votó el año sabático sin pedirle al Dr. Brunini que dejara a un responsable. En última instancia el problema es nuestro. Con respecto a lo que dijo la Dra. Benaglia, tengan la absoluta confianza que en el seno de la Comisión de Enseñanza esa particularidad de cuál es el por qué se está rechazando la designación de la Dra. Parisi estuvo en consideración. En la Comisión de Enseñanza rápidamente se tuvo en claro que el problema personal entre el Dr. Brunini y la Dra. Parisi no era un asunto a evaluar. Lo único que se tuvo en cuenta fue la última nota del Dr. Brunini donde notifica que la Dra. Parisi no estaba cumpliendo sus funciones de Jefe de Trabajos Prácticos. Eso fue lo que en la sesión pasada se acordó y se dijo que le diéramos la oportunidad a la Dra. Parisi de que explicara por qué no estaba dando clases, teniendo en cuenta que siendo docente universitario el no dar clase es una falta grave. Se recibió la nota de la Dra. Parisi pero en ella se constató que no respondía lo que el Consejo le estaba pidiendo y, una vez más, se ignoró el problema personal y se le volvió a pedir que enviara una nueva nota en la cual respondiera al por qué no estaba dando clases. Se analizó su respuesta y se llegó a la conclusión de que su respuesta no era satisfactoria. Eso es lo que tuvo en cuenta la Comisión para no designarla como Profesora, por haber cometido esa falta y no haber tenido una justificación razonable para eso.

**Dra. Cappa:** La designación anterior no fue a ciegas, se analizaron sus antecedentes.

**Dra. Benaglia:** ¿Hay comprobantes de que la Dra. Parisi no vino a dar clases?

**Decano:** No.



**Dra. Cappa:** Hay un libro de clases en el cual no todos registran sus clases. ¿No se puede implementar algún otro mecanismo?

**Decano:** Si algún Profesor no viene a dar clase, les puedo asegurar que inmediatamente la Secretaría Académica se entera. En cualquier otra instancia dentro de la cátedra, el que corresponde que informe es el profesor de la cátedra. Quisiera mencionar que un caso en el cual se informó que un auxiliar docente no cumplía sus funciones se lo intimó y luego se lo cesanteó.

*El Consejo Directivo aprueba por diez (10) votos a favor el dictamen de la Comisión de Enseñanza, con la abstención de las Dras. Benaglia y Cappa.*

**Decano:** Con respecto al dictado de la asignatura, hice varias consultas. Consulté primero con el Dr. Julio Fernández y el Dr. Tabaré Gallardo, de la Universidad de la República (Uruguay), pero ninguno de ellos podía. Otra idea fue reunir al grupo que trabajó con el Dr. Brunini y que ya se han doctorado, y tuve una reunión con los Dres. Di Sisto, de Elía y Fortier. La Dra. Di Sisto manifestó que no podía asumir ese compromiso en este cuatrimestre, pero sí aceptaron asumir la responsabilidad el Dr. de Elía y la Dra. Fortier. La Dra. Parisi mandó un correo electrónico diciendo que se iba a hacer cargo de los Trabajos Prácticos y la Lic. Dirani quedaría como Ayudante Diplomado. Los costos son los mismos, en este caso tanto al Dr. de Elía como a la Dra. Fortier se los nombraría como Profesores Adjuntos Interinos con dedicación simple. Esta resolución saldrá ad referendum la semana que viene y, de esta manera, se asegurará el dictado de la materia.

*Siendo las 14:50 horas y no habiendo más temas para tratar se da por finalizada la sesión.*